

Datum: 07.02.2024.
Klasa: 034-011/24-07/1
Ur. broj: 118-08-2012-24

Naziv podnositelja:
PLASINIA d.o.o.

Na temelju članka 20. stavka 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020, 83/2020 i 133/2020) i zahtjeva podnositelja izdaje se:

POTVRDA

Za ovršenika TERRA NOVALJA j.d.o.o. za turizam i trgovinu - OIB: 45965040888 u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani su slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 106.311,80 EUR (trošak u iznosu od 3.303,94 EUR, kamata u iznosu od 9.952,58 EUR, glavnica u iznosu od 93.055,28 EUR) *
- broj dana blokade računa: 204 *
- otvoren račun u banci: DA
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: DA.

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

* Podaci označeni zvjezdicom prikazuju stanje od prethodnog radnog dana



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 11 Povrv-6/2023-32

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja Plasinia d.o.o., Zagreb, Vratnička ulica 6, OIB: 95470441689, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Čaviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Čavić i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Terra Novalja d.o.o., Novalja, Slatinska ulica 51, OIB: 45965040888, zastupanog po punomoćniku Mariu Šarušiću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 14. rujna 2023. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ane Grbić, odvjetnice u Zadru i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu odluke 12. listopada 2023.

presudio je

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Silvine Grdović iz Zadra, poslovni broj Ovr-11989/2022 od 29. srpnja 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Terra Novalja d.o.o., Novalja, Slatinska ulica 51, OIB: 45965040888, da tužitelju Plasinia d.o.o., Zagreb, Vratnička ulica 6, OIB: 95470441689, u roku od 15 dana namiri tražbinu u ukupnome iznosu od 95.197,43 eura/717.265,00 kuna¹, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 17. svibnja 2022., pa do isplate i to u visini koja se do 31. prosinca 2022. utvrđuje po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 851,44 eura/6.415,17 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do 31. prosinca 2022. u iznosu koji se utvrđuje po stopi koja se određuje za

¹ Fiksni tečaj konverzije: 7,53450

svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javne bilježnice Silvine Grdović iz Zadra, poslovni broj Ovr-11989/2022 od 29. srpnja 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku u roku od 15 dana namiriti tražbinu tužitelju u iznosu od 48.611,06 eura/366.260,00 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 17. svibnja 2022., pa do isplate i to u visini koja se do 31. prosinca 2022. utvrđuje po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, te se u tom dijelu odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

riješio je

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javne bilježnice Silvine Grdović iz Zadra, poslovni broj Ovr-11989/2022 od 29. srpnja 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.776,47 eura/13.384,81 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja rješenja o ovrši pa do 31. prosinca 2022. u iznosu koji se utvrđuje po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena te se u tom dijelu odbija zahtjev tužitelja za naknadom troška ovršnog postupka kao neosnovan.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnoga postupka u iznosu od 3.598,88 eura/27.115,76 kuna, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Javnoj bilježnici Silvani Grdović iz Zadra tužitelj, prije ovrhovoditelj, podnio je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi isplate iznosa od 143.808,78 eura/1.083.525,00 kuna protiv tuženika, prije ovršenika.

2. Javna bilježnica donijela je pod poslovnim brojem Ovr-11989/2022 29. srpnja 2022. rješenje o ovrši protiv kojega rješenja je tuženik uložio prigovor.
3. U svom prigovoru, sada odgovoru na tužbu, tuženik je istakao u cijelosti pobija rješenje o ovrši, jer je činjenično stanje u ovom predmetu bitno drugačije nego je to navedeno u pobijanom rješenju o ovrši, tuženik u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano nikakvo potraživanje ni dugovanje prema tužitelju po bilo kakvom osnovu. Tuženik čak ni ne zna čime se tužitelj bavi.
4. Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu je rješenjem posl. br. Povrv-307/2022-13 od 21. studenoga 2022., stavio izvan snage rješenje o ovrši u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo sve provedene radnje te odredio da će se ovaj postupak dalje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Rješenjem od 22. prosinca 2022. Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu se oglasio stvarno nenadležnim i dostavio spis predmeta ovom sudu na daljnje postupanje.
5. Kasnije u tijeku postupka tužitelj je naveo da je 3. prosinca 2015. između društva Elektro Lumis j.d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca sklopljen Ugovor o poslovnoj suradnji, kupoprodaji dobara i usluga, radi izvođenja radova i opremanja hotela Terra u Novalji. Za pružene usluge društvo Elektro Lumis j.d.o.o. izdalo je tuženiku račune u ukupnom iznosu od 1.083.525,00 kuna i to račun br. 135/1/vep1 od 28. srpnja 2016. na iznos od 134.995,00 kuna, račun br. 165/1/vep1 od 15. kolovoza 2016. na iznos od 231.265,00 kuna, račun br. 210/1/vep1 od 1. kolovoza 2017. na iznos od 217.630,00 kuna, račun br. 211/1/vep1 od 2. kolovoza 2017. na iznos od 201.625,00 kuna, račun br. 253/1/vep1 od 14. rujna 2017. na iznos od 51.967,50 kuna, račun br. 254/1/vep1 od 15. rujna 2017. na iznos od 119.405,00 kuna, račun br. 255/1/vep1 od 18. rujna 2017. na iznos od 126.637,50 kuna. Nadalje, društvo Elektro Lumis j.d.o.o. i tuženik su sklopili 10. listopada 2016. Ugovor o robnom kreditu u iznosu od 366.260,00 kuna te 8. rujna 2017. Ugovor o robnom kreditu u iznosu od 717.265,00 kuna, kojim ugovorima je prodavatelj odobrio kupcu robni kredit na isporučenu robu po ranije isporučenim računima. Predmetno potraživanje društva Elektro Lumis j.d.o.o. je u ukupnom iznosu ustupljeno tužitelju Ugovorima o ustupu potraživanja od 13. rujna 2017., jedan je na iznos od 366.260,00 kuna, a drugi na iznos od 717.265,00 kuna. Tužitelj je sudu dostavio i izjavu ranijeg zastupnika po zakonu društva Elektro Lumis j.d.o.o. Vjekoslava Vaniša koji je potvrdio da je ranije poslovao sa tuženikom, da su predmetni računi provedeni u njegovim knjigama, knjizi IRA i PDV obrascima te da je potraživanje po tim računima ustupio tužitelju.
6. Tuženik je u nastavku postupka naveo da ne zna ništa o predmetnim računima i da ih sadašnji direktor tuženika nije ni vidio ni potpisao. Ističe kako nigdje nije vidljivo ime osobe koja se potpisala niti funkcija potpisnika kod tuženika. Predložio je provesti grafološko vještačenje radi utvrđenja tko je potpisao u ime tuženika. Naveo je i kako su svi računi podneseni na naplatu nakon proteka roka zastare iz čl. 228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21; u daljnjem tekstu: ZOO). Pridržava pravo naknadnog osporavanja vjerodostojnosti izjave Vjekoslava Vaniša, ali to tek nakon što se utvrdi vjerodostojnost računa, jer ukoliko bi računi bili nevaljali, onda logično da ni ustup nije valjan.
7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju i to: izvod otvorenih stavki na dan 6. lipnja 2022., račune i otpremnice br. 135/1/vep1 od 28. srpnja 2016. na iznos od 134.995,00 kuna, račun br. 165/1/vep1 od 15. kolovoza 2016. na iznos od 231.265,00 kuna, račun br.

210/1/vep1 od 1. kolovoza 2017. na iznos od 217.630,00 kuna, račun br. 211/1/vep1 od 2. kolovoza 2017. na iznos od 201.625,00 kuna, račun br. 253/1/vep1 od 14. rujna 2017. na iznos od 51.967,50 kuna, račun br. 254/1/vep1 od 15. rujna 2017. na iznos od 119.405,00 kuna, račun br. 255/1/vep1 od 18. rujna 2017. na iznos od 126.637,50 kuna, kartice partnera Elektro Lumis j.d.o.o. od 1. srpnja 2017. do 31. listopada 2017., Ugovore o robnom kreditu sklopljene između Elektro Lumis j.d.o.o. i Terra Novalja d.o.o. 10. listopada 2016. i 8. rujna 2016., Izjavu Vjekoslava Vaniša o istinitosti i točnosti podataka danu 26. lipnja 2019., Ugovore o ustupu potraživanja sklopljene između Elektro Lumis j.d.o.o. i Plasinia d.o.o. 13. rujna 2017., Ugovor o poslovnoj suradnji, kupoprodaji dobara i usluga sklopljen između Terra Novalja d.o.o. i Elektro Lumis j.d.o.o. 3. prosinca 2015., Financijski izvještaj društva Terra Novalja d.o.o. za 2021. godinu, račune Laeto Leto d.o.o. br. 177-1-1 od 28. srpnja 2016. (na iznos od 134.995,00 kuna) i Harena usluge j.d.o.o. br. 075/1/1 od 15. kolovoza 2016. (na iznos od 231.265,00 kuna).

8. Sukladno odredbama čl. 7. i 10. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 20/90, 27/90, 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) sud nije provodio druge dokaze jer bi to bilo protivno načelu ekonomičnosti postupanja te ovlastima suda da utvrdi činjenice i izvede dokaze koje stranke nisu predložile tijekom parničnog postupka.

9. Tužitelj je predlagao da se izvede dokaz pribavom od Porezne uprave knjige URA i IRA za tuženika za razdoblje 2016. i 2017., provođenje financijskog vještačenja poslovnih knjiga tuženika na okolnost postojanja dužničko-vjerovničkog odnosa društava Elektro Lumis j.d.o.o. i Terra Novalja d.o.o. odnosno na okolnost zatvaranja predmetnog potraživanja tužitelja kao i dokaz saslušanjem svjedoka Željka Đelilovića, zaposlenika tužitelja, na okolnost saznanja tuženika o učinjenom ustupu potraživanja temeljem ugovora o robnom kreditu. Tužitelj je kasnije (na ročištu glavne rasprave 14. rujna 2023.) odustao od tih dokaza.

10. Tuženik je predlagao provođenje dokaza grafološkim vještačenjem potpisa na otpremnicama, ali sud nije provodio taj dokaz, jer smatra kako su sporne činjenice dokazane neovisno o njemu, a o čemu će nešto kasnije u obrazloženju biti riječ. Isto tako je predlagao saslušanje stranaka i provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja, a od kojih je dokaza odustao također na ročištu održanom 14. rujna 2023.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

12. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati utuženi iznos na ime isporuke robe, dobara i usluga, a koje potraživanje je tužitelj stekao ustupom od društva Elektro Lumis j.d.o.o.

13. Iz dokumentacije koja prileži spisu kao nesporno proizlazi postojanje poslovnog odnosa između stranaka, odnosno tuženika i društva Elektro Lumis j.d.o.o. koje je Ugovorima o ustupu potraživanja sklopljenima 13. rujna 2017. svoja potraživanja prema tuženiku ustupila tužitelju.

14. Navedeni pravni slijed nije sporan i potkrijepljen je dokazima u ovom postupku.

15. Nadalje, prema odredbi čl. 221. b ZPP-a ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže suprotno. Sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za

tražbine iz stavka 1. ovoga članka samo ako one po pojedinačnom računu prelaze 10.000,00 kuna.

16. U skladu s naprijed navedenim zatraženi su podaci od Ministarstva financija, Porezne uprave koja je dopisom od 21. travnja 2023. izvijestila sud da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po računima kako slijedi:

- broj 177-1-1 od 28. srpnja 2016. na iznos od 134.995,00 kuna izdan od poreznog obveznika Laeto Leto d.o.o.;
- broj 75/1/1 od 15. kolovoza 2016. na iznos od 231.265,00 kuna izdan od poreznog obveznika Harena usluge j.d.o.o.;
- broj 210/1/vep1 od 1. kolovoza 2017. na iznos od 217.630,00 kuna izdan od poreznog obveznika Elektro Lumis j.d.o.o.;
- broj 211/1/vep1 od 2. kolovoza 2017. na iznos od 201.625,00 kuna izdan od poreznog obveznika Elektro Lumis j.d.o.o.;
- broj 253/1/vep1 od 14. rujna 2017. na iznos od 51.967,50 kuna izdan od poreznog obveznika Elektro Lumis j.d.o.o.;
- broj 254/1/vep1 od 15. rujna 2017. na iznos od 119.405,00 kuna izdan od poreznog obveznika Elektro Lumis j.d.o.o.;
- broj 255/1/vep1 od 18. rujna 2017. na iznos od 126.637,50 kuna izdan od poreznog obveznika Elektro Lumis j.d.o.o.

17. Nakon zaprimanja dopisa od strane Porezne uprave tužitelj je dostavio sudu Izjavu zastupnika po zakonu društva Harena usluge j.d.o.o. te je predložio i njegovo saslušanje, a sve kako bi se dokazalo da on nije izdao navedeni račun od 15. kolovoza 2016. Međutim, sud nije provodio taj dokaz, jer se u ovom postupku ne raspravlja o valjanosti i osnovanosti potraživanja društva Harena usluge j.d.o.o., već ono što je relevantno vezano za taj račun, a što proizlazi iz dopisa Porezne uprave, među ostalim, je činjenica da tuženik nije koristio odbitak pretporeza za račun br. 165/1/vep1 od 15. kolovoza 2016. na iznos od 231.265,00 kuna.

18. Iz jednog od osnovnih načela obveznih odnosa iz čl. 9. ZOO-a proizlazi dužnost sudionika u obveznom odnosu da izvrše svoju obvezu te da su odgovorni za njezino ispunjenje.

19. Nadalje, sukladno pravilima o obveznim odnosima, vjerovnik može na drugoga prenijeti svoje potraživanje, to predstavlja ugovor o ustupu (čl. 80. ZOO-a), ali ne može na drugoga prenijeti više od onoga što on sam ima.

20. U odnosu na predmetno potraživanje, sud smatra u potpunosti osnovanim i dokazanim tužiteljevo potraživanje u ukupnom iznosu od 717.265,00 kuna, odnosno potraživanje po pet računa Elektro Lumisa j.d.o.o. odnosno potraživanje iz Ugovora o robnom kreditu sklopljenom između Elektro Lumisa j.d.o.o. i tuženika 8. rujna 2017. Naime, tuženik je ovdje osporio u potpunosti najprije činjenicu postojanja poslovnog odnosa sa društvom Elektro Lumis j.d.o.o., što je predlagao dokazati grafološkim vještačenjem za slučaj da tužitelj dostavi originalnu dokumentaciju, a i financijskim vještačenjem ukoliko grafološko vještačenje ne bi potvrdilo navode tuženika da njegov zastupnik po zakonu nije potpisao isprave koje su predmet ovoga postupka. Za istači je kako su samim dokaznim sredstvom iz čl. 221. b ZPP-a osporeni gornji navodi tuženika te je potvrđeno postojanje potraživanja najprije društva Elektro Lumis j.d.o.o. koje je potom Ugovorom o ustupu potraživanja preneseno na ovdje tužitelja.

21. Međutim, sud ne smatra dokazanim tužiteljevo potraživanje po prva dva računa u ukupnom iznosu od 366.260,00 kuna. Naime, iz podatka Porezne uprave zatraženog sukladno čl. 221. b ZPP-a proizlazi da su ta prva dva računa prijavljena od strane tuženika, ali da su izdavatelji računa društvo Laeto Leto d.o.o. (iznos od

134.995,00 kuna) odnosno društvo Harena usluge j.d.o.o. (iznos od 231.265,00 kuna). Uvidom u račune dostavljene u spis utvrđeno je kako postoje određene isprave, također datirane 2016. koje bi odgovarale računima citiranih društava, za iste usluge za koje su i izdana prva dva računa društva Elektro Lumis j.d.o.o. i na isti iznos. U ovom trenutku u postupku imamo oborivu presumpciju – podatke iz Porezne uprave – te je od ovoga trenutka teret dokaza da bi prva dva računa društva Elektro Lumis j.d.o.o. bila valjana na tužitelju. Tužitelj dostavlja izjavu zastupnika po zakonu društva Harena usluge j.d.o.o. i Izvadak o stanju i prometu toga društva kojim se pokušava dokazati kako društvo Harena usluge j.d.o.o. nije izdalo taj račun i tužitelj je predložio na tu okolnost i saslušati ga kao svjedoka, međutim, u ovom postupku mi ne trebamo dokazivati neosnovanost potraživanja društva Harena usluge j.d.o.o. prema tuženiku već osnovanost potraživanja društva Elektro Lumis j.d.o.o. prema tuženiku. U tom pravcu tužitelj nije predložio ni jedan dokaz, na glavnoj raspravi je odustao i od ranije predloženih dokaza (a i predloženo je bilo samo financijsko vještačenje na okolnost postojanja poslovnog odnosa između društva Elektro Lumis j.d.o.o. i društva tuženika što uopće nije sporno, odnosno personalni dokazi također na okolnosti koje nisu u ovom trenutku više sporne), a u odnosu na račun društva Laeto Leto d.o.o. koji je također prijavljen od strane tuženika radi odbitka pretporeza (iznos od 134.995,00 kuna) nije predlagao ni ranije ni jedan dokaz, na tu se činjenicu nije ni osvrnuo.

22. Tuženik je još predlagao provesti grafološko vještačenje ako tužitelj dostavi originalne isprave odnosno financijsko vještačenje ako se grafološkim utvrde činjenice koje idu u korist tužitelja, međutim, sud te dokaze nije provodio prvenstveno iz razloga što njima ne bi mogao osporiti potraživanje tužitelja u dijelu u kojem je tužbeni zahtjev utvrđen osnovanim, a iz naprijed iznesenih razloga, a u odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji je utvrđen neosnovanim – nije na tuženiku bilo dokazati osnovanost potraživanja po ta dva računa, već na tužitelju.

23. Zanimljivo je također za istaći kako u spisu predmeta postoje i dva Ugovora o robnom kreditu i dva Ugovora o ustupanju potraživanja, gdje se po jedan od tih ugovora odnosi upravo na ovih pet računa koji su po stavu ovoga suda osnovano potraživanje tužitelja, a po jedan od tih ugovora se odnosi na ova dva računa koja sud smatra neosnovanim potraživanjima tužitelja.

24. Iz svega naprijed iznesenoga, na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan, pa je primjenom naprijed citiranih odredbi zakona valjao odlučiti kao u izreci presude i u tom dijelu održati platni nalog na snazi (čl. 451. st. 3. ZPP-a). Platni nalog održan je na snazi i u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zakonske zatezne kamate tekuće na dosuđeni iznos dugovane glavnice, dok je za preostali dio odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kao i zahtjev za naknadom zakonskih zateznih kamata na taj iznos i u tom dijelu ukinuti platni nalog iz rješenja o ovrsi.

25. Nadalje, prema odredbi čl. 151. st. 1. ZPP-a parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka.

26. Tužitelju je priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 13.550,00 kn sukladno Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015; u daljnjem tekstu: Tarifa) te trošak predujma naknade javnog bilježnika i ostatak naknade također uz pripadajući PDV (sve potvrđeno potvrdama za nacionalno plaćanje), što sveukupno iznosi 2.627,91 euro/19.800,00 kuna.

27. Nadalje, u odnosu na parnični trošak - odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužitelju priznat trošak zastupanja na ročištima održanim 4. travnja 2023. i 14. rujna 2023. od po 1083 boda (Tbr. 9. toč. 1.) i trošak sastava podnesaka od 21. ožujka 2023. i 2. lipnja 2023. od po 1083 boda (Tbr. 8. toč. 1.), prema vrijednosti predmeta spora, prema važećoj vrijednosti boda od 1,99 eura/15,00 kuna i uz sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 331,81 euro/2.500,00 kuna (čl. 7. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama) ukupno iznosi 11.107,66 eura/83.690,66 kuna.

28. Nadalje, prema odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, budući da je tužitelj uspio u postupku u 66,20 % (jer je sud usvojio tužbeni zahtjev za iznos od 95.197,43 eura/717.265,00 kuna, a odbio za 48.611,06 eura/366.260,00 kuna), a tuženik, prema tome, u 33,80 %, valjalo je oduzeti manji od većeg postotka te tužitelju dosuditi 32,40 % priznatih troškova odnosno 32,40 % od 2.627,91 euro/19.800,00 kuna na ime ovršnog troška – što iznosi 851,44 eura/6.415,17 kuna te 32,40 % od 11.107,66 eura/83.690,66 kuna na ime parničnog troška – što iznosi 3.598,88 eura/27.115,76 kuna.

29. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude u dijelu koji se odnosi na trošak postupka, odnosno u izreci rješenja.

U Zadru 12. listopada 2023.

Sutkinja
Katarina Zdunić

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA ZDUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:
12-10-2023
14:09:12

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.37-#130046523339063730143634763523
L=ZADAR
S=ZDUNIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA ZDUNIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pismeno, u 3 istovjetna primjerka. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

1. Tužitelju po pun. uz poziv na plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 663,61 eura/4.999,97 kuna
2. Tuženiku po pun.

11
Broj zapisa: 9-3085e-11492

Kontrolni broj: 0d895-50978-42f92

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o.

PUNOMOĆ

Ovlašćujemo da nas pravno zastupa/brani

**Odvjetničko društvo
ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d**

odvjetnici
Tomislav Čavić
Lea Čavić
Hrvoje Domac
Maja Domac

u parničnom, izvanparničnom, upravnom, kaznenom, prekršajnom postupku

koji se vodi kod : Trgovački sud u Rijeci

pod poslovnim brojem : St-466/2023

opunomoćitelj : PLASINIA d.o.o., Zagreb, Vratnička ulica 6, OIB: 95470441689,
zastupano po direktorici Ivanki Đelilović

protustranka : TERRA NOVALJA j.d.o.o., Slatinska ulica 51, Novalja, OIB:
45965040888

radi : pokretanja stečajnog postupka

Punomoć se odnosi na zastupanje u svim mojim pravnim poslovima na sudu i izvan suda, kao i kod svih drugih državnih tijela te da, radi zaštite i ostvarenja mojih prava i na zakonu osnovanih interesa, poduzimaju sve pravne radnje i upotrebe sva zakonom predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske, da u moje ime daju nasljedničku izjavu te da za mene primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Pristajem da ih za slučaj spriječenosti zamijene odvjetnički vježbenici Marko Damjanović, Lucija Pocrnić

U slučaju spora glede nagrade, pristajem na nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, 07.02.2024. godine

PLASINIA d.o.o.

Zagreb



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Javni bilježnik
SUZANA HRABRA
Zadar

Jedinstveni identifikator prijedloga: 467530-2022
Sudski predmet: Ovr-16033/2022
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1603/2022

Javni bilježnik SUZANA HRABRA, Zadar, Don Ive Prodana 4
donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 15.025,00 kuna / 1.994,16 EUR.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti. Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Zadru, dana 25.11.2022.

Javni bilježnik
SUZANA HRABRA

SUZANA
A
HRABRA
A

Svi iznosi u kunama dvojno su iskazani u eurima prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450.

Broj zapisa: **eb315-674b5**

Kontrolni broj: **0d59a-aecb0-cf76a**

Ovaj dokument je elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Javni bilježnik
SUZANA HRABRA
Zadar

Jedinstveni identifikator prijedloga: 467530-2022
Sudski predmet: Ovr-16033/2022
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1603/2022

Rješenje je pravomoćno i ovršno dana 21.02.2023.

Zadar, 17.07.2023.

Javni bilježnik
SUZANA HRABRA

SUZANA
HRABRA

Digitally signed by
SUZANA HRABRA
Date: 2023.07.17
09:00:02 +02'00'

16
Broj zapisa: **eb31b-34b5d**

Kontrolni broj: **08d88-d5063-d8e49**

Ovaj dokument je elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.